УИД 77RS0009-02-2022-014025-94

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

30 ноября 2023 года адрес

Зюзинский районный суд адрес в составе председательствующего судьи Капусто В.В., при секретаре фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-1379/2023 по иску ПАО Сбербанк в лице филиала – Московский Банк ПАО Сбербанк к Ермолаевой Евгении Владимировне, Сергеевой Валерии Антоновне, Сергеевой Василисе Антоновне о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности по кредитному договору,

руководствуясь ст. 199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования ПАО Сбербанк в лице филиала – Московский Банк ПАО Сбербанк (ИНН 7728168971) к Ермолаевой Евгении Владимировне, Сергеевой Валерии Антоновне, Сергеевой Василисе Антоновне о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности по кредитному договору – удовлетворить.

Расторгнуть кредитный договор №94067043 от 17.08.2020 года, заключенный между фио и ПАО Сбербанк в лице филиала – Московский Банк ПАО Сбербанк.

Взыскать с Ермолаевой Евгении Владимировны в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала-Московский Банк ПАО Сбербанк задолженность по кредитному договору №94067043 от 17.08.2020, за период с 21.02.2022 по 29.09.2022, в размере сумма, расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма

Взыскать с Сергеевой Валерии Антоновны в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала-Московский Банк ПАО Сбербанк задолженность по кредитному договору №94067043 от 17.08.2020, за период с 21.02.2022 по 29.09.2022, в размере сумма, расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма

Взыскать с Сергеевой Василисы Антоновны в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала-Московский Банк ПАО Сбербанк задолженность по кредитному договору №94067043 от 17.08.2020, за период с 21.02.2022 по 29.09.2022, в размере сумма, расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через Зюзинский районный суд адрес в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Председательствующий В.В. Капусто

УИД 77RS0009-02-2022-014025-94

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

30 ноября 2023 года адрес

Зюзинский районный суд адрес в составе председательствующего судьи Капусто В.В., при секретаре фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-1379/2023 по иску ПАО Сбербанк в лице филиала – Московский Банк ПАО Сбербанк к Ермолаевой Евгении Владимировне, Сергеевой Валерии Антоновне, Сергеевой Василисе Антоновне о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности по кредитному договору,

УСТАНОВИЛ:

Истец ПАО Сбербанк в лице филиала – Московский Банк ПАО Сбербанк обратился в суд с иском о взыскании задолженности к наследникам, принявшим наследство после смерти заемщика фио, поскольку заемщиком обязательства надлежащим образом не исполнялись, на период с 21.02.2022 по 22.09.2022 образовалась просроченная задолженность в размере сумма Истец просит расторгнуть кредитный договор, и взыскать с наследников сумму задолженности в размере сумма, расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма

Представитель истца ПАО Сбербанк в лице филиала – Московский Банк ПАО Сбербанк в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте рассмотрения дела по существу извещен надлежащим образом, в исковом заявлении просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Ответчики Ермолаева Е.В., Сергеева В.А., Сергеева В.А. в судебное заседание не явились, о дате, времени и месте рассмотрения дела по существу извещены надлежащим образом. Доказательств уважительности причин неявки, ходатайств об отложении судебного заседания со стороны ответчиков не представлено.

В соответствии со ст. 167 ГПК РФ, суд определил возможным рассмотреть дело при данной явке, в отсутствие не явившихся участников процесса.

Суд, исследовав письменные материалы дела, приходит к следующему.

Согласно ст. 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу п. 1 ст. 310 ГК РФ, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

Согласно п. 1 ст. 819 ГК РФ, по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

В силу п. 2 ст. 819 ГК РФ, к отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные параграфом 1 настоящей главы, если иное не предусмотрено правилами настоящего параграфа и не вытекает из существа кредитного договора.

Согласно п. 1 ст. 810 ГК РФ, заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

В случаях, когда срок возврата договором не установлен или определен моментом востребования, сумма займа должна быть возвращена заемщиком в течение тридцати дней со дня предъявления займодавцем требования об этом, если иное не предусмотрено договором.

Согласно п. 2 ст. 811 ГК РФ, если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

Как следует из материалов дела и установлено судом, 17.08.2020 между ПАО Сбербанк и фио был заключен кредитный договор №94067043, по условиям которого заемщику предоставлен кредит в размере сумма, под 19,9%, на 60 месяцев.

В соответствии с условиями кредитного договора истец перечислил фио денежные средства в сумме сумма, фио воспользовался кредитными денежными средствами, что следует из выписки по счету.

Согласно условиям кредитного договора и общим условиям предоставления, обслуживания и погашения кредитов, погашение кредита и уплата процентов должна производиться ежемесячно аннуитетными платежами в соответствии с графиком платежей в размере сумма, в платежную дату - 20 числа месяца (п.6 договора). В течение срока действия договора фио исполнял обязательства кредитного договора ненадлежащим образом, с 21.02.2022 по 22.09.2022 у него образовалась задолженность, в связи с чем 22.06.2022 в адрес заемщика была направлена претензия с требованием об уплате.

...

Наследниками фио по закону являются – дочь Сергеева В.А., дочь Сергеева В.А., что подтверждается свидетельством о праве на наследство выданным нотариусом адрес фио от 25.08.2022 г. Также наследником по закону является отец фио – фио, что указано в свидетельстве о праве на наследство от 07.09.2022, выданном нотариусом адрес фио Каждый из наследников получил свидетельство о праве на наследство в равных долях, по 1/3 от наследственной массы, оставшейся после смерти фио

04.01.2023 фио умер, по данному факту в наследственном деле представлено свидетельство о смерти от 06.01.2023, выданное органом ЗАГС Москвы №129 МФЦ окружного значения адрес.

Как установлено судом и следует из завещания 77АГ8847802, составленного фио от 22.02.2022, удостоверенного нотариусом адрес фио, все его имущество и имущественные права завещаются Ермолаевой Е.В.

В судебном заседании от 18.10.2023 судом на обсуждение сторон был поставлен вопрос о замене ненадлежащего ответчика фио на надлежащего Ермолаеву Е.В. В соответствии с пунктом п. 1 ст.41 ГПК суд во время разбирательства дела в суде первой инстанции может допустить с согласия истца замену ненадлежащего ответчика надлежащим. После замены ненадлежащего ответчика надлежащим подготовка и рассмотрение дела производятся с самого начала. В судебном заседании возражений не поступило, в связи с чем суд заменил ненадлежащего ответчика фио на надлежащего Ермолаеву Е.В.

В соответствии с п. 1 ст. 1112 ГК РФ, в состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности.

В силу п. 1 ст. 418 ГК РФ обязательство прекращается смертью должника, если исполнение не может быть произведено без личного участия должника либо обязательство иным образом неразрывно связано с личностью должника. Из данной правовой нормы следует, что смерть должника влечет прекращение обязательства, если только обязанность его исполнения не переходит в порядке правопреемства к наследникам должника или иным лицам, указанным в законе.

В силу ст. 1175 ГК РФ, каждый из наследников, принявший наследство, отвечает по долгам наследодателя в пределах стоимости перешедшего к нему наследственного имущества. Кредиторы наследодателя вправе предъявить свои требования к принявшим наследство наследникам. До принятия наследства требования кредиторов могут быть предъявлены к наследственному имуществу.

Согласно п. 2 ст. 1153 ГК РФ признается, пока не доказано иное, что наследник принял наследство, если он совершил действия, свидетельствующие о фактическом принятии наследства, в частности, если наследник: вступил во владение или в управление наследственным имуществом; принял меры по сохранению наследственного имущества, защите его от посягательств или притязаний третьих лиц; произвел за свой счет расходы на содержание наследственного имущества; оплатил за свой счет долги наследодателя или получил от третьих лиц причитавшиеся наследодателю денежные средства.

В соответствии с п. 60 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» наследники, совершившие действия, свидетельствующие о фактическом принятии наследства, отвечают по долгам наследодателя в пределах стоимости всего причитающегося им наследственного имущества. При отсутствии или недостаточности наследственного имущества требования кредиторов по обязательствам наследодателя не подлежат удовлетворению за счет имущества наследников и обязательства по долгам наследодателя прекращаются невозможностью исполнения полностью или в недостающей части наследственного имущества (п. 1 ст. 416 ГК РФ).

Представленными историями операций по кредитному договору подтверждается, нарушение условия кредитного договора в части сроков и сумм ежемесячных платежей, в связи, с чем образовалась просроченная задолженность по кредиту.

Согласно расчету задолженности истца, задолженность по кредитному договору составляет сумма, из которых: сумма – просроченный основной долг; сумма – начисленные проценты.

Расчет проверен, является арифметически верным, с представленным истцом расчетом суд соглашается.

Как усматривается из материалов дела, истец исполнил свои обязательства по кредитному договору в полном объеме, у должника образовалась кредитная задолженность, которая не погашена, что подтверждается материалами дела и не оспаривалось наследником в ходе судебного разбирательства.

У истца имеются правовые основания к взысканию суммы кредита и процентов, согласно представленному расчету в обоснованности и правильности которого у суда оснований сомневаться нет.

Оценив в совокупности все собранные по делу доказательства, применяя приведенные нормы права, руководствуясь условиями заключенного между сторонами кредитного договора, учитывая, что доказательств, свидетельствующих об исполнении надлежащим образом принятых на себя обязательств по кредитному договору, ответчиком не представлено, размер задолженности и факт заключения договора ответчиком не оспаривался, суд приходит к выводу об удовлетворении исковых требований, и взыскании с ответчиков, как наследников, принявших наследство после смерти фио, в пользу истца сумму задолженности в размере сумма

В соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РФ солидарно с ответчиков в пользу истца подлежат взысканию расходы, связанные с оплатой государственной пошлины, в размере сумма

Также истец просит расторгнуть кредитный договор № 94067043 от 17.08.2020, заключенный сторонами.

Согласно ч. 2 ст. 450 ГК РФ по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только: при существенном нарушении договора другой стороной; в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

При указанных обстоятельствах суд приходит к выводу об удовлетворении заявленных истцом требований о расторжении кредитного договора.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования ПАО Сбербанк в лице филиала – Московский Банк ПАО Сбербанк (ИНН 7728168971) к Ермолаевой Евгении Владимировне, Сергеевой Валерии Антоновне, Сергеевой Василисе Антоновне о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности по кредитному договору – удовлетворить.

Расторгнуть кредитный договор №94067043 от 17.08.2020 года, заключенный между фио и ПАО Сбербанк в лице филиала – Московский Банк ПАО Сбербанк.

Взыскать с Ермолаевой Евгении Владимировны в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала-Московский Банк ПАО Сбербанк задолженность по кредитному договору №94067043 от 17.08.2020, за период с 21.02.2022 по 29.09.2022, в размере сумма, расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма

Взыскать с Сергеевой Валерии Антоновны в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала-Московский Банк ПАО Сбербанк задолженность по кредитному договору №94067043 от 17.08.2020, за период с 21.02.2022 по 29.09.2022, в размере сумма, расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма

Взыскать с Сергеевой Василисы Антоновны в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала-Московский Банк ПАО Сбербанк задолженность по кредитному договору №94067043 от 17.08.2020, за период с 21.02.2022 по 29.09.2022, в размере сумма, расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через Зюзинский районный суд адрес в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Мотивированное решение составлено 06 декабря 2023 года.

Председательствующий В.В. Капусто